

评审报告

项目名称：嵩县交通事业发展中心嵩县2025年农村公路修复性养护工程项目

项目编号：嵩县政采磋商(2026)0035号

分包名称：嵩县交通事业发展中心嵩县2025年农村公路修复性养护工程项目（一标段）

分包编号：嵩县政采磋商(2026)0035号-1

采购人：嵩县交通事业发展中心

采购代理机构：河南良智行工程管理咨询有限公司

评标日期：2026年05月08日

一、采购项目概况

项目

- 1、项目名称：嵩县交通事业发展中心嵩县2025年农村公路修复性养护工程
- 2、采购人：嵩县交通事业发展中心
- 3、采购代理机构：河南良智行工程管理咨询有限公司
- 4、项目编号：嵩县政采磋商(2026)0035号
- 5、采购方式：竞争性磋商
- 6、采购信息发布媒体：中国政府采购网、河南政府采购网、洛阳市公共资源交易中心网等
- 7、磋商文件获取家数：5家
- 8、响应文件开启日期：2026年05月08日09:30
- 9、响应文件开启地点：嵩县公共资源交易中心开标一室
- 10、评审日期：2026年05月08日 10时28分
- 11、评审地点：嵩县公共资源交易中心评标一室
- 12、其他说明事项：无

二、响应文件递交情况

2026年05月08日09:30本项目进行了电子开标。按规定上传（递交）电子响应文件的供应商共有5家，供应商名单如下：

序号	供应商名称	报价(元)
1	广西凯源建设有限公司	1978960.42
2	河南省祯祥路桥科技有限公司	1976260.0
3	周口瑞鑫城建路桥工程有限公司	1977009.0
4	河南路威路桥工程有限公司	1975192.0
5	嵩县远通公路养护工程有限公司	1979391.0

三、评审方法和标准

详见磋商文件

四、磋商小组组成

磋商小组成员名单：郭红卫、黄晓利、徐红杰

五、评审情况记录和说明（包括对供应商资格审查情况、供应商响应文件评审情况、磋商情况、报价情况等）：

- 1、资格审查（包括未通过资格审查供应商名单及原因）：

序号	评审因素	供应商及评审意见				
		嵩县远通公路养护工程有限公司	河南省祯祥路桥科技有限公司	周口瑞鑫城建路桥工程有限公司	广西凯源建设有限公司	河南路威路桥工程有限公司

1	营业执照或 事业单位法 人证书	通过	通过	通过	通过	通过
2	资质要求	通过	通过	通过	通过	通过
3	安全生产许 可证	通过	通过	通过	通过	通过
4	项目经理	通过	通过	通过	通过	通过
5	承诺书	通过	通过	通过	通过	通过
6	《洛阳市政 府采购供应 商信用承诺 函》	通过	通过	通过	通过	通过
7	落实政府采 购政策要求	通过	通过	通过	通过	通过
8	其他要求	通过	通过	通过	通过	通过
9	不存在禁止 投标的情形	通过	通过	通过	通过	通过
	汇总	通过	通过	通过	通过	通过

资格审查情况说明：五家全部通过。

2、符合性审查（包括未通过符合性审查供应商名单及原因）：

序号	评审因素	供应商及评审意见				
		广西凯源建 设有限公司	嵩县远通公 路养护工程 有限公司	河南省祯祥 路桥科技有 限公司	河南路威路 桥工程有限 公司	周口瑞鑫城 建路桥工程 有限公司
1	供应商名称	通过	通过	通过	通过	通过
2	响应文件签 字盖章	通过	通过	通过	通过	不通过
3	报价	通过	通过	通过	通过	通过
4	响应文件有 效期	通过	通过	通过	通过	通过
5	备选投标方 案	通过	通过	通过	通过	通过
6	实质性要求 和条件	通过	通过	通过	通过	通过
	汇总	通过	通过	通过	通过	不通过

符合性审查情况说明：周口瑞鑫城建路桥工程有限公司项目经理无在建承诺书 未按招标文件要求签字符合性审查不通过；其余四家均通过。

3、磋商情况。

3.1 通过资格审查及符合性审查的供应商按规定程序进行了最后报价。

3.2 供应商及报价情况如下：

序号	供应商名称	报价	最后报价
1	嵩县远通公路养护工程有限公司	1979391.0	1974000.0
2	河南路威路桥工程有限公司	1975192.0	1975000.0
3	河南省祯祥路桥科技有限公司	1976260.0	1976000.0
4	广西凯源建设有限公司	1978960.42	1978760.42

4、综合评分。

4.1 供应商最终得分及排名：

序号	供应商	经济标得分	业绩信誉得分	综合标得分	技术标得分	得分合计	排名
1	嵩县远通公路养护工程有限公司	30	9	43.33		82.33	1
2	河南路威路桥工程有限公司	29.98	6	37.33		73.31	2
3	河南省祯祥路桥科技有限公司	29.97	11	0		40.97	3
4	广西凯源建设有限公司	29.93	0	0		29.93	4

4.2 分项得分：

4.2.1 经济标得分情况：

序号	供应商名称	投标报价	最后报价	最后评审价	得分
1	嵩县远通公路养护工程有限公司	1979391.0	1974000.0	1974000.0	30.0
2	河南路威路桥工程有限公司	1975192.0	1975000.0	1975000.0	29.98
3	河南省祯祥路桥科技有限公司	1976260.0	1976000.0	1976000.0	29.97
4	广西凯源建设有限公司	1978960.4 2	1978760.4 2	1978760.4 2	29.93

4.2.2 业绩信誉打分得分情况：

序号	供应商名称及评审意见	评审因素		
		供应商业绩	项目经理业绩	汇总
1	河南路威路桥工程有限公司	6.0	0.0	6.0
2	嵩县远通公路养护工程有限公司	9.0	0.0	9.0
3	广西凯源建设有限公司	0.0	0.0	0.0
4	河南省祯祥路桥科技有限公司	9.0	2.0	11.0

4.2.3 综合标打分得分情况：

序号	供应商名称	评委姓名及评审意见			
		郭红卫	黄晓利	徐红杰	汇总
1	广西凯源建设有限公司	38.0	4.0	4.0	0.0
2	河南省祯祥路桥科技有限公司	38.0	43.0	41.0	0.0
3	河南路威路桥工程有限公司	34.0	38.0	40.0	37.33
4	嵩县远通公路养护工程有限公司	37.0	46.0	47.0	43.33

4.2.4 技术标打分得分情况：

序号	供应商名称及评审意见	评审因素
		汇总
1	河南路威路桥工程有限公司	无评分点
2	嵩县远通公路养护工程有限公司	无评分点
3	广西凯源建设有限公司	无评分点
4	河南省祯祥路桥科技有限公司	无评分点

六、评审结果

1、成交候选人名单

序号	中标候选人排序	供应商名称	投标报价
1	第一中标候选人	嵩县远通公路养护工程有限公司	1974000.0
2	第二中标候选人	河南路威路桥工程有限公司	1975000.0
3	第三中标候选人	河南省祯祥路桥科技有限公司	1976000.0

2、采购人委托磋商小组直接确定的成交供应商为嵩县远通公路养护工程有限公司

七、其他需要说明的情况：（包括评审过程中供应商根据磋商小组要求进行的澄清、说明或者补正，磋商小组成员的更换等）

广西凯源建设有限公司、河南省祯祥路桥科技有限公司综合标暗标部分不符合要求，其暗标部分整体得零分。

磋商小组（签字）：

郭红卫

李红杰

徐红杰

王莹莹

评审报告

项目名称：嵩县交通事业发展中心嵩县2025年农村公路修复性养护工程项目

项目编号：嵩县政采磋商(2026)0035号

分包名称：嵩县交通事业发展中心嵩县2025年农村公路修复性养护工程项目（二标段）

分包编号：嵩县政采磋商(2026)0035号-2

采购人：嵩县交通事业发展中心

采购代理机构：河南良智行工程管理咨询有限公司

评标日期：2026年05月08日

一、采购项目概况

项目

- 1、项目名称：嵩县交通事业发展中心嵩县2025年农村公路修复性养护工程
- 2、采购人：嵩县交通事业发展中心
- 3、采购代理机构：河南良智行工程管理咨询有限公司
- 4、项目编号：嵩县政采磋商(2026)0035号
- 5、采购方式：竞争性磋商
- 6、采购信息发布媒体：中国政府采购网、河南政府采购网、洛阳市公共资源交易中心网等
- 7、磋商文件获取家数：5家
- 8、响应文件开启日期：2026年05月08日09:30
- 9、响应文件开启地点：嵩县公共资源交易中心开标一室
- 10、评审日期：2026年05月08日 13时39分
- 11、评审地点：嵩县公共资源交易中心评标一室
- 12、其他说明事项：无

二、响应文件递交情况

2026年05月08日09:30本项目进行了电子开标。按规定上传（递交）电子响应文件的供应商共有5家，供应商名单如下：

序号	供应商名称	报价(元)
1	广西凯源建设有限公司	1085525.92
2	河南省祯祥路桥科技有限公司	1084511.0
3	周口瑞鑫城建路桥工程有限公司	1085959.0
4	河南路威路桥工程有限公司	1083803.0
5	嵩县远通公路养护工程有限公司	1087501.0

三、评审方法和标准

详见磋商文件

四、磋商小组组成

磋商小组成员名单：郭红卫、黄晓利、徐红杰

五、评审情况记录和说明（包括对供应商资格审查情况、供应商响应文件评审情况、磋商情况、报价情况等）：

- 1、资格审查（包括未通过资格审查供应商名单及原因）：

序号	评审因素	供应商及评审意见				
		河南省祯祥路桥科技有限公司	广西凯源建设有限公司	河南路威路桥工程有限公司	嵩县远通公路养护工程有限公司	周口瑞鑫城建路桥工程有限公司

1	营业执照或事业单位法人证书	通过	通过	通过	通过	通过
2	资质要求	通过	通过	通过	通过	通过
3	安全生产许可证	通过	通过	通过	通过	通过
4	项目经理	通过	通过	通过	通过	通过
5	承诺书	通过	通过	通过	通过	通过
6	《洛阳市政府采购供应商信用承诺函》	通过	通过	通过	通过	通过
7	落实政府采购政策要求	通过	通过	通过	通过	通过
8	其他要求	通过	通过	通过	通过	通过
9	不存在禁止投标的情形	通过	通过	通过	通过	通过
	汇总	通过	通过	通过	通过	通过

资格审查情况说明：五家全部通过。

2、符合性审查（包括未通过符合性审查供应商名单及原因）：

序号	评审因素	供应商及评审意见				
		河南省祯祥路桥科技有限公司	广西凯源建设有限公司	嵩县远通公路养护工程有限公司	河南路威路桥工程有限公司	周口瑞鑫城建路桥工程有限公司
1	供应商名称	通过	通过	通过	通过	通过
2	响应文件签字盖章	通过	通过	通过	通过	不通过
3	报价	通过	通过	通过	通过	通过
4	响应文件有效期	通过	通过	通过	通过	通过
5	备选投标方案	通过	通过	通过	通过	通过
6	实质性要求和条件	通过	通过	通过	通过	通过
	汇总	通过	通过	通过	通过	不通过

符合性审查情况说明：周口瑞鑫城建路桥工程有限公司项目经理无在家承诺书未按要求签字，未通过符合性审查，其余四家均通过。

3、磋商情况。

3.1 通过资格审查及符合性审查的供应商按规定程序进行了最后报价。

3.2 供应商及报价情况如下：

序号	供应商名称	报价	最后报价
1	嵩县远通公路养护工程有限公司	1087501.0	1083000.0
2	河南路威路桥工程有限公司	1083803.0	1083800.0
3	河南省祯祥路桥科技有限公司	1084511.0	1084300.0
4	广西凯源建设有限公司	1085525.92	1085225.92

4、综合评分。

4.1 供应商最终得分及排名：

序号	供应商	经济标得分	业绩信誉得分	综合标得分	技术标得分	得分合计	排名
1	嵩县远通公路养护工程有限公司	30	9	44.33		83.33	1
2	河南路威路桥工程有限公司	29.98	6	39.33		75.31	2
3	河南省祯祥路桥科技有限公司	29.96	11	0		40.96	3
4	广西凯源建设有限公司	29.94	0	0		29.94	4

4.2 分项得分：

4.2.1 经济标得分情况：

序号	供应商名称	投标报价	最后报价	最后评审价	得分
1	嵩县远通公路养护工程有限公司	1087501.0	1083000.0	1083000.0	30.0
2	河南路威路桥工程有限公司	1083803.0	1083800.0	1083800.0	29.98
3	河南省祯祥路桥科技有限公司	1084511.0	1084300.0	1084300.0	29.96
4	广西凯源建设有限公司	1085525.9 2	1085225.9 2	1085225.9 2	29.94

4.2.2 业绩信誉打分得分情况：

序号	供应商名称及评审意见	评审因素		
		供应商业绩	项目经理业绩	汇总
1	广西凯源建设有限公司	0.0	0.0	0.0
2	河南省祯祥路桥科技有限公司	9.0	2.0	11.0
3	河南路威路桥工程有限公司	6.0	0.0	6.0
4	嵩县远通公路养护工程有限公司	9.0	0.0	9.0

4.2.3 综合标打分得分情况：

序号	供应商名称	评委姓名及评审意见			
		郭红卫	黄晓利	徐红杰	汇总
1	广西凯源建设有限公司	36.0	4.0	4.0	0.0
2	河南省祯祥路桥科技有限公司	39.0	44.0	41.0	0.0
3	河南路威路桥工程有限公司	37.0	41.0	40.0	39.33
4	嵩县远通公路养护工程有限公司	39.0	47.0	47.0	44.33

4.2.4 技术标打分得分情况：

序号	供应商名称及评审意见	评审因素
		汇总
1	嵩县远通公路养护工程有限公司	无评分点
2	广西凯源建设有限公司	无评分点
3	河南省祯祥路桥科技有限公司	无评分点
4	河南路威路桥工程有限公司	无评分点

六、评审结果

1、成交候选人名单

序号	中标候选人排序	供应商名称	投标报价
1	第一中标候选人	嵩县远通公路养护工程有限公司	1083000.0
2	第二中标候选人	河南路威路桥工程有限公司	1083800.0
3	第三中标候选人	河南省祯祥路桥科技有限公司	1084300.0

2、采购人委托磋商小组直接确定的成交供应商为嵩县远通公路养护工程有限公司

七、其他需要说明的情况：（包括评审过程中供应商根据磋商小组要求进行的澄清、说明或者补正，磋商小组成员的更换等）

广西凯源建设有限公司、河南省祯祥路桥科技有限公司综合标暗标部分不符合要求，其暗标部分整体得零分。

磋商小组（签字）：

郭红卫

董明

徐仁杰

王莹莹